

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

В статье анализируются, данные назначения наказания несовершеннолетним за последние пять лет в России. Кроме того, делается акцент на альтернативные лишению свободы меры воспитательного воздействия, в частности, помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Следует сказать, что данная мера существенно отличается от других мер воспитательного воздействия, поскольку она сочетает в себе и государственное принуждение и методы воспитательного воздействия. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отличие от уголовного наказания в меньшей степени причиняют несовершеннолетним преступникам известные лишения и ограничения, свойственные уголовному наказанию.

Ключевые слова: лишение свободы, принудительные меры воспитательного воздействия, преступления средней тяжести, несовершеннолетний преступник, эффективные меры, уголовная политика.

S.A. Koryagina

**ACTUAL PROBLEMS OF IMPOSITION OF COMPULSORY
MEASURES OF EDUCATIONAL INFLUENCE**

In the article, the sentencing of juveniles over the last five years in Russia. In addition, the emphasis on non-custodial educational measures, in particular, placement in a special educational institution of closed type. It should be said that this measure is significantly different from other educational measures because it combines both state coercion and methods of educational influence. The use of coercive measures of educational influence unlike criminal punishment, to a lesser extent cause juvenile offenders known hardships and limitations of criminal punishment and does not constitute a criminal conviction.

Keywords: imprisonment, forced measures of educational influence, crimes of medium gravity, juvenile, effective measures, criminal policy.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (ст.19), указывает, на то, что помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока. Иными словами, компетентный орган власти должен располагать при разрешении дела в отношении несовершеннолетнего широким комплексом мер воздействия, не связанного с лишением свободы. Вместе с тем, уголовная политика, а вслед за ней и уголовно-исполнительная в настоящее время направлены на гуманное отношение к несовершеннолетним преступникам, и вследствие этого идет поиск видов наказаний с минимальным репрессивным воздействием, а по возможности и назначением мер воспитательного воздействия. Более того, уголовно-правовая политика в области уголовного наказания предполагает увеличение к 2020 г. общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний¹.

Статистические данные назначения наказания несовершеннолетним преступникам в России, свидетельствуют, что за последние шесть лет из возможных видов наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ к несовершеннолетним осужденным, реально применяется только пять видов: штраф (10,4 %), обязательные работы (19 %), исправительные работы (2 %), ограничение свободы (3 %) лишение свободы (66 %).

Виды наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным в 2010–2015 гг., %

Виды наказаний	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего осуждено	46 954	38 287	32 572	29 205	23 586	22 805
Осуждено к видам наказания	45 611	36 986	31 313	27 925	21 595	21 806
В том числе:						
Реальное лишение свободы на определенный срок	8 644	6 065	5 053	4 602	3 923	3 952
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, %	19,0	16,4	16,1	16,5	18,2	18,1

¹ Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : утв. 14 окт. 2010 г. № 1772-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru>.

Окончание табл.

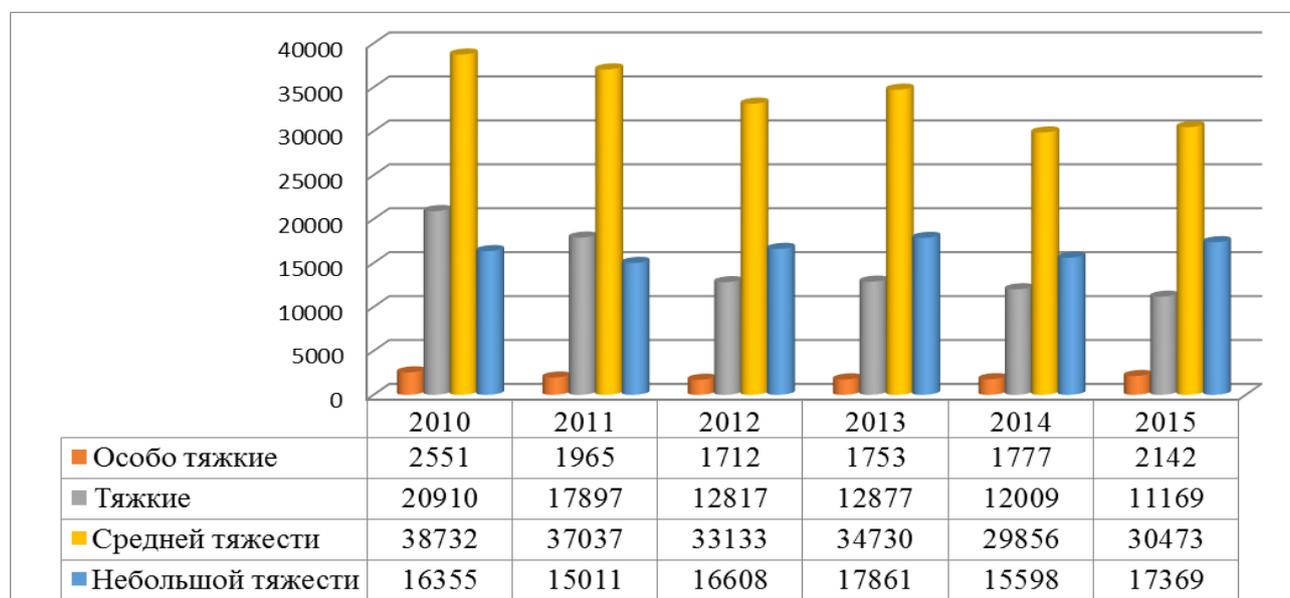
Виды наказаний	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Условное осуждение к лишению свободы	23 069	18 466	13 531	11 487	10 176	9 443
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, %	50,6	49,9	43,2	41,1	47,1	47,0
Условное осуждение к иным мерам	705	513	578	571	343	296
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,5	1,4	1,8	2,0	1,6	1,5
Ограничение свободы	488	655	984	962	630	573
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,1	1,8	3,1	3,4	2,9	2,0
Исправительные работы	686	407	502	472	295	286
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	1,5	1,1	1,6	1,7	1,4	1,3
Обязательные работы	7 130	6 613	6 749	6 391	3 794	3 828
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	15,6	17,9	21,9	22,9	18,9	19,0
Штраф	4 889	4 267	3 916	3 440	2 253	2 042
удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %	10,7	11,5	12,5	12,3	10,4	10,5

Составлено по данным Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru>.

Анализ статистических данных показал, что основную долю в структуре наказаний назначаемых несовершеннолетним составляет условное осуждение к лишению свободы в среднем 47 % случаев. Кроме этого, отмечается незначительное увеличение удельного веса обязательных работ в 2015 г. на 4 % по сравнению с базовым 2011 г., однако в общей структуре наказаний, назначаемых несовершеннолетним преступникам, эта доля ничтожно мала. Иными словами, в 2015 г. назначили наказание в виде обязательных работ только каждому пятому несовершеннолетнему осужденному.

Следует сказать, что в основном преступления совершенные несовершеннолетними относятся к категории небольшой и средней тяжести. Изучая подростковую преступность по характеру и степени

общественной опасности, отмечается, значительный прирост преступлений небольшой тяжести, совершенных несовершеннолетними, тогда как преступления средней тяжести имеют тенденцию к снижению в 2015 г., однако, в структуре зарегистрированных преступлений разной степени тяжести имеют наибольшее абсолютное число (рис.).



**Динамика зарегистрированных преступлений
разной степени тяжести, совершенных несовершеннолетними
в России, за 2010–2015 гг., %**

Представляется, что по степени общественной опасности преступность несовершеннолетних не так уж и сурова. В основном лица, не достигшие совершеннолетия, совершают корыстные и корыстно-насильственные преступления, доля которых в структуре преступности несовершеннолетних составляет около 85 % в 2015 г. Поэтому можно предположить, что эффективной альтернативой видам наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ, а конкретно лишению свободы на определенный срок с последующим назначением условного осуждения, могут стать принудительные меры уголовно-правового характера, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 92 УК. Так, в статье говорится, что несовершеннолетний осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления может быть освобожден от наказания путем помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Основанием помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органом образованием характеризуется совокупностью следующих обстоятельств:

- несовершеннолетний подросток осужден за преступления средней тяжести или тяжкого преступления;
- осужденному назначили наказание в виде лишения свободы;
- и лицо, не достигшее совершеннолетия, нуждается, в особых условиях воспитания.

Представляется, что данная мера существенно отличается от других мер воспитательного воздействия, поскольку она сочетает в себе и государственное принуждение и методы воспитательного воздействия. Более того, принудительная мера отличается, своей комплексностью, систематичностью, индивидуально-личностным подходом со стороны педагогов психологов, а также особым условием пребывания.

Статистические данные назначения принудительных мер воспитательного воздействия свидетельствуют не в пользу применения этих мер, так за последние пять лет они были назначены в среднем 1,5 % осужденным от общего числа осужденных подростков.

Думается, что это связано как минимум с двумя проблемами. Представляется, что первая связана с ограниченным числом специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, которые имеются не в каждом субъекте РФ. Так, В России работает шестьдесят учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в 47 субъектах РФ [1]. Вторая проблема связана с законодательной трактовкой, в частности освобождения от наказания путем помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органом управления образованием. Вместе с этим в ч. 2 ст. 432 УПК РФ также отмечается, об освобождении несовершеннолетнего от наказания после постановления в его отношении обвинительного приговора суда и направлении подростка в указанное учреждение. Более того по мнению некоторых ученых, помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение подростка не достигшего совершеннолетия является компромиссным решением между принудительными мерами воспитательного воздействия и реальным назначением наказания в виде лишения свободы. Однако, следует заметить, что относительно правовой природы помещения несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа органом

управления образованием мнения ученых разошлись. Так, в частности, одни считают «это мерой воспитательного воздействия», другие рассматривают как «юридическую природу одной из самостоятельной формой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних» [2, с. 265–266], третьи, авторы, указанные меры относят, к одной из самых строгих принудительных мер воспитательного воздействия [3]. Думается, что следует согласиться с мнением Н.И. Ветрова, который считает рассматривать указанную меру «как основание и условие освобождения от наказания несовершеннолетнего» [3, с. 46], поскольку в статье ч. 2 ст. 92 УК РФ данное освобождение является безусловным.

Более того, для предупреждения совершения новых преступлений несовершеннолетними эффективными мерами могут стать меры воспитательного воздействия путем применения к ним специальных ограничений [4, с. 142–144].

Представляется, что следовало не освободить несовершеннолетнего, а предоставить подростку, впервые совершившие преступление средней тяжести, а также тяжкого, отсрочку исполнения наказания в виде лишения свободы. В случае систематического неисполнения принудительных мер воспитательного воздействия, совершения нового противоправного деяния, отсрочка будет отменена, и несовершеннолетний осужденный, соответственно будет отбывать назначенное ему наказание в виде лишения свободы.

Думается, что применение принудительных мер воспитательного воздействия в отличие от уголовного наказания в меньшей степени причиняют несовершеннолетним преступникам известные лишения и ограничения, свойственные уголовному наказанию, а также не влекут судимости. Кроме этого, подростки могут получить не только образование, но и профессию в специальных профессиональных училищах закрытого типа, а главное поменять микросреду, которая негативно влияла на несовершеннолетнего в процессе формирования его личности.

Представляется, что эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкого впервые должно стать первоочередной задачей компетентных органов, как уголовной, так и уголовно-исполнительной политики и должно обеспечивать защиту общества от преступника. Иными

словами, принудительные меры воспитательного воздействия могут стать такой альтернативой, поскольку сочетают в себе и воспитательный потенциал и меры государственного принуждения при качественно новом подходе их назначения и исполнения.

Список использованной литературы

1. Терентьева В.А. Предупреждение рецидивной преступности несовершеннолетних специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа предупреждение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Терентьева. — Томск, 2008. — 20 с.

2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. — 3-е изд., доп. и испр. — М. : Юрайт-Издат, 2004. — 917 с.

3. Ривлин А.Л. Понятие и содержание устанавливаемой в суде объективной истины в свете применения носового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик / А.Л. Ривлин // Социалистическая законность, толкование и применение советских законов : материалы межвуз. науч. конф. — Киев, 1961. — С. 45–49.

4. Прозументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних / Л.М. Прозументов // Бизнес в законе. — 2007. — № 4. — С. 142–144.

Информация об авторе

Корягина Светлана Анатольевна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: koryagina.sveta@yandex.ru.

Information about the author

Koryagina, Svetlana A. — PhD in Law, Associate Professor, Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Baikal State University, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: koryagina.sveta@yandex.ru.